



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 20 juli 2026
No. 2026.02426
Portefeuillehouder: Hoenderkamp
Team: Beleid Maatschappelijke
Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT,

Maastricht, 19 juli 2026

Betreft: Schriftelijke vragen - Uitvoering Regenboogstembusakkoord

De acceptatie en veiligheid van lhbtq+ personen zijn niet vanzelfsprekend. Landelijke cijfers laten zien dat 42% van de lhbtq+ personen zich weleens onveilig voelt, tegenover 34% van de overige bevolking. Ook werd bijna één op de tien lhbtq+ personen in één jaar slachtoffer van geweld. Specifiek transgender, non-binaire en bi+ personen bevinden zich daarnaast op meerdere onderdelen in een kwetsbaardere positie. Deze cijfers laten zien dat vooruitgang niet betekent dat achterover kan worden geleund en dat acceptatie en inclusie altijd aandacht vragen ([Centraal Bureau voor de Statistiek](#)).

Tegen deze achtergrond stelde COC Limburg voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2026 het *Regenboogstembusakkoord* op. D66, GroenLinks, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, Partij voor de Dieren, Volt, SP, M:OED en de Senioren Stadspartij Maastricht ondertekenden het akkoord tijdens de bijeenkomst in Café Rosé. Het CDA heeft aangegeven het akkoord eveneens te onderschrijven, maar kon bij het gezamenlijke ondertekeningmoment niet aanwezig zijn. Daarmee hebben elf partijen, die gezamenlijk een zeer ruime meerderheid van de gemeenteraad vertegenwoordigen, zich verbonden aan de concrete uitgangspunten uit het akkoord ([coclimburg.nl](#)). En stellen deze partijen duidelijk vast: voor iedereen is plek in Maastricht, ongeacht je geaardheid of identiteit.



In het coalitieakkoord *Aan de Geng* ([Gemeente Maastricht](#)) is opgenomen dat Maastricht een stad wil zijn waarin iedereen zichzelf kan zijn. En dat wordt opgetreden tegen discriminatie en uitsluiting. Het Regenboogstembusakkoord werkt deze ambitie concreter uit, onder meer op het gebied van veiligheid, jongeren, zorg, onderwijs, sport, gemeentelijke dienstverlening. Juist vanwege het brede (politieke) draagvlak voor het stembusakkoord willen wij inzicht krijgen in de manier waarop het college deze uitgangspunten wil vertalen naar beleid, samenwerking en concrete uitvoering. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Hoe beoordeelt het college de uitgangspunten en concrete voorstellen uit het Regenboogstembusakkoord en welke betekenis geeft het college hieraan voor het gemeentelijke beleid in deze bestuursperiode?
2. Welke onderdelen van het Regenboogstembusakkoord zijn volgens het college al geborgd in bestaand beleid en op welke onderdelen zijn nog aanvullende maatregelen nodig? Indien onderdelen al geborgd zijn in bestaand beleid: over welk beleid gaat het dan en op welke wijze gebeurt dit? Aant het college dit voldoende?
3. Is het college voornemens het gemeentelijke regenboogbeleid deze bestuursperiode te actualiseren en daarbij te komen tot concrete doelstellingen, maatregelen, een planning en waar nodig bijbehorend budget? Zo ja, wanneer wordt de raad hierover geïnformeerd? Zo nee, hoe wordt dan geborgd dat de uitgangspunten uit het Regenboogstembusakkoord samenhangend worden uitgevoerd?
4. Welke concrete resultaten wil het college aan het einde van deze bestuursperiode hebben bereikt op het gebied van de veiligheid en acceptatie van lhbtq+ inwoners?
5. Hoe geeft het college invulling aan de in het Regenboogstembusakkoord gevraagde samenwerking met COC Limburg en andere maatschappelijke partners? Is het college bereid hierover structurele afspraken te maken en deze organisaties ook bij de verdere uitwerking en evaluatie van het beleid te betrekken?
6. Hoe borgt het college dat de uitgangspunten uit het Regenboogstembusakkoord niet uitsluitend binnen één portefeuille worden opgepakt, maar ook concreet doorwerken in onder meer het veiligheidsbeleid, jongerenbeleid, onderwijs, preventie, sport, zorg, welzijn en gemeentelijke dienstverlening?
7. Op welke wijze wil het college de voortgang en resultaten van het regenboogbeleid monitoren? Is het college bereid de raad hierover periodiek en aan de hand van concrete doelen te informeren?



8. Zijn er concrete onderdelen uit het Regenboogstembusakkoord waaraan het college deze bestuursperiode geen uitvoering wil of kan geven? Zo ja, welke onderdelen betreft dit, wat is daarvan de reden en welke alternatieve inzet voorziet het college om de achterliggende doelstelling alsnog te bereiken?

We zien uit naar de beantwoording van bovengenoemde vragen binnen de daarvoor geldende termijn. Indachtig het zomerreces gaan we uit van een beantwoording in de tweede of derde week na deze recesperiode.

Met vriendelijke groet, namens de fracties van D66, GroenLinks, PvdA, PVM, VVD, PvdD, Volt, SP, M:OED, SPM, CDA,

Thomas Gardien Fractievoorzitter D66	Anne Lucas Raadslid GroenLinks	Jean Pellaers Raadslid PvdA	Tiny Meese Fractievoorzitter PVM
Solange Kamm Raadslid VVD	Jules Vaessen Fractievoorzitter PvdD	Romy Frijters Raadslid Volt	Stephanie Blom Raadslid SP
Aurele Boesten Fractievoorzitter M:OED	Ria Makatita Fractievoorzitter SPM	Gabrielle Heine Fractievoorzitter CDA	